

Discours sur des thèmes actuels
(prononcés par binômes en séance d’H.L.P.,
défendant pour chaque partie un développement opposé)
et nécessitant d’utiliser syllogismes, paralogismes et sophismes,
ainsi que des Arguments de diverses sortes, notamment d’autorité.

Seuls quelques textes paraissent ici.

Ils ont été laissés tels quels, c’est-à-dire tels que les ont transmis les élèves,
et peuvent donc y figurer typographiquement des passages sur lesquels,
durant leur oral, les élèves avaient décidé d’insister
(tant dans l’emphase que dans le rythme ; tant sur le sens que sur le registre).

GROUPE 3

Il va de soi qu’il s’agit là d’un exercice où les élèves ont eu parfois à défendre des points de vue qui n’étaient pas les leurs :

c’est aussi l’intérêt de l’exercice

(outre celui de pratiquer la rhétorique et d’y inscrire aussi son corps

et sa capacité d’éloquence)

que de se décentrer pour défendre une idée qui n’est pas la sienne !

Contre la P.M.A. (procréation médicalement assistée)

pour toutes les femmes

EXORDE :

80% des mineurs qui passent au tribunal en comparution immédiate n'ont pas de lien avec leur père. 80%. Imaginez donc dans dix, quinze ans, lorsque ces pauvres enfants issus de la PMA et d'une dite « éducation » avec deux mères se retrouveront en société ? Que vont-ils devenir ? Je vais vous le dire moi ! Ce seront des enfants perdus, désorientés, pervertis. Mais dites-moi, avec quels repères se construiront-ils ? Quels repères une société qui laisse deux femmes avoir le droit d'élever un enfant qui n'a rien demandé peut-elle donner ?

NARRATION :

Imaginez donc, un jeune garçon qui grandit dans une famille avec deux mères. Bon, au début c'est facile, on l'allaite, on l'éduque, soit. Mais un jour, il arrive à la crèche, à la maternelle, nous savons tous à quel point les enfants peuvent être méchants. Il verra donc autour de lui que tout le monde a un père et une mère, le schéma normal d'une famille. Quant à lui, lorsqu'il reviendra des cours, ce sera avec des moqueries de ses camarades, la boule au ventre et la larme à l'œil et bien évidemment, beaucoup de questionnements : « pourquoi je ne suis pas comme tout le monde ? » ; « qui est mon père ? » Imaginez-le, dans la cour d'école, reclus dans son coin, penaud, peut-être remonté aussi, parce que personne ne veut parler à celui qui a deux mères. Je pense qu'il est nécessaire d'arrêter cette PMA pour toutes les femmes, afin de réduire le taux de harcèlement qui ne va cesser de s'exacerber !

DIVISION :

A présent, laissez-moi vous expliquer, vous démontrer à travers le droit de l'enfant mais aussi à travers la religion, que la PMA pour toutes les femmes est dangereuse, qu'il faut absolument l'éviter et que l'accepter serait être complice d'une atrocité.

CONFIRMATION:

Les témoignages sont innombrables. « C'est une chose cruelle et un très sérieux handicap de ne pas avoir de père pour vous aider dans la vie. » disait notamment l'écrivain Robert Merle. **Il est nécessaire et vital de se poser cette question : Qu'en est-il du droit de l'enfant ? Oui car à partir du moment où l'on fournit des enfants sur demande, sans qu'il y ait un problème médical d'infertilité, l'enfant n'est plus considéré comme une personne à accueillir mais comme un objet à réussir.** Cette conception de bébés ressemble à celle d'un produit industriel que l'on fabrique, que l'on sélectionne et que l'on trie. Comment peut-on priver délibérément des enfants de leur père et de toute leur famille paternelle, empêchant ces enfants de connaître leurs origines, leurs traits familiaux, impactant la descendance de ces enfants fabriqués par la Science ? Ne connaîtra jamais son amour, jamais son visage, jamais ses conseils, ni son caractère.

Alors oui, peut-être que le rouge à lèvres provocant de ma concurrente et son accoutrement laisse paraître sa perversité et ce pourquoi elle me contredit, mais ne la laissez surtout pas vous amadouer. Pourquoi ? Car elle aussi va à l'encontre de

beaucoup de valeurs. L'une d'entre elles ? La conception de l'enfant du point de vue de notre sainte religion catholique. « Dieu créa l'homme et la femme. » Ce n'est pas un hasard, avez-vous déjà entendu l'église catholique parler d'Eve et de Eve au lieu d'Adam et d'Eve ? Effectivement, jamais. Jamais, puisque l'enfantement est sacré, si Dieu avait voulu et avait jugé bon que deux femmes puissent avoir un enfant ensemble, il leur en aurait donné les capacités. Toutefois, ça n'est pas le cas. Ne vous posez pas plus de questions, à partir du moment où deux femmes ne peuvent procréer un enfant, il n'y a pas à aller au-delà de la nature et forcer ses limites.

CONCLUSION :

Afin d'être claire sur ce point, La PMA ouverte à toutes les femmes **c'est accepter l'accroissement du harcèlement et de la maltraitance des enfants.**

La PMA ouverte a toutes les femmes, c'est **combler l'envie d'un adulte en ignorant le besoin des enfants et rendre complice la France de pratiques indignes des pays des droits de l'homme.** La PMA ouverte à toutes les femmes c'est **aller à l'encontre des limites de la Nature, c'est chambouler l'ordre des choses.** Et nous, parents, professeurs, médecins, devrions-nous laisser faire ça ? **La PMA sans père C'EST NON !**

Inès CRUZ LE ROY

Le terrorisme

Environ 6h du matin

29 décembre 1958

Santa Clara

Dans la nuit du 28 au 29 décembre, Batista, dictateur de Cuba, envoie un train blindé de la Havane en direction de Santiago de Cuba, contenant 408 soldats.

Au niveau de Santa Clara, ce train chargé de troupes, de munitions et de provisions est déraillé par le grand révolutionnaire Che Guevara et ses compagnons. En arrachant les rails à l'aide de bulldozer, ils signent leur victoire.

Les soldats survivants vont même s'allier aux « rebelles ».

1er janvier 1959

La Havane

Fidel Castro prend le pouvoir cubain avec ses compagnons, ils ont pour idée le socialisme et sauvent le peuple.

Ces rebelles sont des terroristes

mais ils ont sauvé des vies

donc ces rebelles sont des sauveurs.

Février 1985

Le président Pieter Willem Botha offre à Nelson Mandela la liberté conditionnelle, mais celui-ci refuse et dit : « Quelle liberté m'est offerte alors que l'organisation du peuple demeure interdite ? Seuls les hommes libres peuvent négocier. Un prisonnier ne peut pas faire de contrat. »

11 Février 1990

Après 27 ans, 6 mois et 6 six jours d'emprisonnement, Mandela est libéré.

1993

Nelson Mandela obtient le prix Nobel de la paix.

2008

Il est enfin retiré d'une liste noire américaine et anglaise du terrorisme.

Alors qu'est-ce que le terrorisme ?

Le terrorisme est pour commencer un acte de terreur fait de façon non pacifiste à travers des actes criminels envers un groupe.

Non le terrorisme n'est pas uniquement religieux, comme l'esprit collectif le pense.

Non, il n'y a pas une seule forme de terrorisme, il y a l'opposition politique mais aussi celle face aux dérives du capitalisme.

Il m'est très simple de défendre mais aussi de contester l'idée générale du « terrorisme » qui n'est - à mon sens - pas la bonne. Les exemples à travers l'histoire, qu'elle soit passée ou actuelle ne manque en aucun cas :

- L'opposition au nazisme était considérée comme un acte terroriste.
- L'opposition au colonialisme était considérée comme un acte terroriste.
- L'opposition à divers systèmes capitalistes est considérée comme un acte terroriste.
- L'objection à l'oppression politique était et est toujours considérée comme un acte terroriste.

En partant des résistants contre la déportation des juifs et en allant jusqu'au conflit israélo-palestinien, qui sont deux situations très parlantes de la définition du terrorisme :

- *Puisque les résistants ayant protégé les juifs contre la déportation étaient considérés comme des terroristes.*
- *Ainsi que les opposants palestiniens encore en 2019, à l'occupation de leurs territoires par l'état d'Israël sont aussi considérés comme des terroristes.*

Diverses luttes contre les injustices sociales, économiques et politiques sont classées comme des actes terroristes.

L'objection à l'installation d'une industrie capitaliste qui peut piller et/ou polluer les ressources naturelles est classée elle aussi comme un acte terroriste, aussi bien dans des démocraties que dans des dictatures.

Ces dernières années il est devenu très courant, partout dans le monde, de catégoriser et même de classifier diverses oppositions, divers combats, diverses luttes de mouvements terroristes, c'est ce qu'on appelle les lois liberticides.

Il ne faut pas oublier que les plus grandes organisations terroristes au monde sont non pas celles qui sont prétendues l'être mais plutôt celles qui disent se battre, lutter même - dirai-je - contre ce pseudo terrorisme.

Ce sont ces puissances mondiales qui fabriquent et commercialisent les armes, et ce sont ces armes même qui terrorisent et massacrent des populations entières, qu'on appelle des terroristes.

Je défends le terrorisme :

- Celui avec ses divers types.
- Celui des opprimés.

- Celui des causes injustes.
- Celui qui lutte chaque jour contre une marche forcée.
- Celui qui n'a d'autres choix que de prendre des armes face aux silences qui lui sont opposés.

Emma BOUDIA

Discours rhétorique sur la démocratie

Bonjour à tous,

tout d'abord je vais définir ce qu'est la démocratie, la démocratie est une forme de gouvernement dans lequel la souveraineté appartient au peuple.

Premièrement je contextualiserai comment la démocratie ses principes et ses idées sont parvenus au peuple, et dans un second temps on verra comment et pourquoi la démocratie a réussi à s'imposer.

Premièrement il faut savoir que la démocratie est le fruit d'un long processus qui s'est construit à la fin du XVIII^{ème} siècle, initialement en Europe et en Amérique. La démocratie est une volonté civile, c'est souvent le peuple qui manifeste pour la démocratie par exemple le printemps arabe, la révolution française de 1789 ou encore plus actuel Hong-Kong où de nombreuses manifestations ont lieu. La démocratie est un privilège qui ne s'impose pas partout, seulement 50% des pays sont démocratiques et se concentrent dans les zones Europe et Amérique.

Maintenant que tout le monde connaît les bases de la démocratie, je vais vous exposer les avantages de vivre sous un régime démocratique.

Pour commencer la démocratie respecte les libertés fondamentales telles que la liberté (d'expression, d'opinion etc.), l'égalité (des sexes, devant la justice etc.), le droit de manifester, la liberté de la presse, la protection à la santé et encore beaucoup d'autres avantages et privilèges.

De plus la base institutionnelle de la démocratie est la déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen qui s'inspire des idées philosophiques des Lumières, être contre la démocratie revient donc à contredire des figures intellectuelles comme Montesquieu, Diderot, Rousseau ou encore Voltaire.

Les régimes autoritaires étaient eux contre les démocraties car pour eux la démocratie n'était pas porteuse de puissance. Cependant, lors de la seconde guerre mondiale, les démocraties se sont mises en guerre (Angleterre, France, Amérique) à l'exception de l'URSS et ont remporté cette guerre. Les démocraties ont ainsi démontré que ce n'est parce qu'on laisse la souveraineté et de la souveraineté au peuple que cela fait des pays démocratiques des nations faibles.

A la fin de la guerre en 1945 Churchill a dit : « la démocratie est le pire des systèmes à l'exception de tous les autres. » Cette citation montre qu'aucun régime n'est parfait mais que la démocratie est celui qui correspond le mieux aux attentes de la population de certains pays tandis que les régimes autoritaires s'imposent souvent par la force.

De plus les régimes autoritaires n'impliquent pas le peuple dans la vie politique tandis qu'en démocratie le citoyen a des droits et des devoirs mais pas seulement : il a aussi de la liberté. Il élit un président parmi plusieurs candidats, c'est le multipartisme alors que dans les régimes autoritaires il y a souvent un parti unique. On le laisse également choisir des députés qui vont le représenter, un mode de vie, un métier, son conjoint(e), tous ces droits et devoirs qui appartiennent aux citoyens français et à TOUS les citoyens français.

Qu'ils soient riches, pauvres, d'origine étrangère ou non un citoyen français a les mêmes droits et devoirs que son voisin, c'est le principe d'égalité que l'on retrouve dans peu voire aucun autre régime que la démocratie. La démocratie représente le peuple, or la majorité du peuple est satisfaite, donc la démocratie satisfait, alors que

si l'on demande à la population turque si le régime sous lequel il vit lui convient je ne suis pas sûr que la majorité voire certain que la majorité répondra négativement.

Tout cela pour dire que je ne cherche pas à vous mettre en tête que la démocratie est un régime parfait mais c'est un régime où le peuple se fait entendre, où le peuple est a minima impliqué dans la vie politique de la patrie, où les citoyens savent qu'ils sont libres de confronter leurs idées et libres de ne pas être en accord avec les dirigeants du pays sans risquer la peine de mort ou le goulag, où le peuple sait qu'il est égal à son voisin.

La démocratie est pour tout ce que je viens de vous exposer le meilleur des régimes actuels.

Mael DANEDE

L'OUVERTURE

En ce moment, il est question d'un sujet très important qui concerne des milliers de personnes voire plus dans le monde. En effet, l'ouverture fait débat et je vais vous présenter pourquoi je suis pour.

Tout d'abord, on a plusieurs types d'ouvertures. On peut trouver l'ouverture aux migrants, le sujet qui fait débat, mais aussi une ouverture d'esprit, ou encore une ouverture culturelle, etc., etc. Chacune de ces ouvertures a ses intérêts propres mais elles sont aussi liées. En effet, il faut être assez ouvert d'esprit pour comprendre qu'ouvrir nos portes aux migrants donne lieu aussi à une ouverture culturelle, par exemple. Mais bon. Plus sérieusement, c'est un sujet grave.

Pour vous le démontrer, je vais d'abord m'appuyer sur les paroles du maire de Palerme, en Sicile, Leoluca Orlando. Puis, à l'aide d'un exemple bien précis, le cas de l'émigration italienne de la fin du XIX^{ème} siècle, je vais montrer que cela peut aider à construire un pays et enfin vous prouver que l'on se dérobe à nos valeurs si l'on ne s'ouvre pas aux migrants.

Monsieur le maire de Palerme, Leoluca Orlando, que j'ai d'ailleurs rencontré lors de l'échange de l'année dernière avec le lycée Ninni Cassara, est un homme très ouvert à l'immigration et à la mixité des peuples. A ce propos, il a déclaré en 2017 (et son avis n'a pas changé depuis) que « La présence de migrants nous permet de repenser le concept d'identité, de terre natale, de penser pourquoi et comment nous y restons... Les migrants nous permettent de nous sentir moins différents. » et je suis tout à fait d'accord. En effet, sans les migrants, on serait resté sans jamais nous demander si l'identité se construit par rapport au pays d'où l'on vient ou par rapport au pays où l'on arrive. Une réponse à cela est que l'identité est un échange, un croisement des cultures, qui au final se mélangent.

Justement, j'aimerais vous présenter un sujet, toujours en rapport avec l'Italie, celui de l'émigration de la fin du XIX^{ème} siècle. À cette époque-là, les terres du Sud étaient très pauvres. Certains paysans ont alors pris leurs économies et sont partis en direction de la France pour certains, travailler dans les salins comme à Aigues-Mortes par exemple ; quand d'autres, la majeure partie, s'en sont allés en Amérique, aux USA pour être plus précis. Ils sont allés là-bas car il y avait du travail à prendre. Voici une petite réflexion toute simple : les Italiens sont partis aux USA pour avoir du travail. Or les USA cherchaient de la main d'œuvre pour développer le pays. Donc les Italiens ont aidé les USA à se développer. Encore aujourd'hui on retrouve des traces conséquentes de cette migration. La Little-Italy, à New-York, est une preuve que cette migration a apporté plus que de la main d'œuvre, elle a apporté aussi de la culture.

Enfin, à l'école, on nous martèle les valeurs françaises « Liberté Égalité Fraternité ». Par contre, si on est d'accord sur le fait que l'on respecte ces valeurs entre Français, on ne peut dire que la France est terre d'Égalité, terre de Fraternité. En effet, on ne remarque pas beaucoup de solidarité, de fraternité entre les migrants et nous. On pourrait même dire que leur mode de vie est beaucoup plus précaire que le nôtre, et donc la société pas égalitaire. D'autre part, ceux qui disent « Tous les migrants sont des terroristes. Or, les terroristes sont un danger pour la France. Donc les migrants sont un danger pour la France », car il y en a toujours qui laisseront sous-entendre ces propos, sont des contre-exemples parfaits de ces valeurs. On trouve même en France des Français radicalisés qui font des attentats terroristes. Et puis, même au niveau des proportions, le nombre de terroristes en France serait inimaginable si tous les migrants l'étaient. Donc, si on ne s'ouvre pas aux migrants, on ne respecte pas nos valeurs.

Pour conclure, j'aimerais rappeler que les migrations ne sont pas forcément de mauvaises choses pour un pays, aussi bien au niveau culturel qu'au niveau économique. Après tout, le monde s'est formé de migrations au fil des siècles...

Clément HEGRAY

Contre la publicité

Omniprésente, Manipulatrice, Dogmatique, Coûteuse, Dangereuse, Liberticide, Inégalitaire mais surtout Inutile... Voilà tant de mots qui décrivent la publicité. Comme le disait si bien George Orwell, « Faire de la publicité, c'est agiter un bâton dans l'auge aux cochons ». Faire de la publicité, c'est supprimer le libre arbitre et la liberté de penser, l'essence même de la pensée individuelle. Accepter la publicité c'est renoncer à ses droits pour obéir à des ordres, c'est accepter un kidnapping mental pour vivre dans une dystopie à échelle réelle.

La publicité nous poursuit, chaque semaine et chaque jour, elle est partout, tout le temps, sans aucune limite d'espace, de taille ou de contenu. Elle nous suit et nous influence, elle nous contrôle presque. Elle oriente nos choix, nos pensées, nos achats voire nos goûts. Oui la publicité nous poursuivra tout le temps et ce jusqu'à la fin de notre vie. TOUS les individus sont poursuivis et VOUS êtes des individus, VOUS serez donc toujours poursuivis. Et VOUS TOUS acceptez ce suivi.

Je vais vous montrer, de la manière la plus véritable et la plus honnête possible, que cette publicité nous occupe en permanence et nous manipule, puis qu'elle est une doctrine péremptoire et dangereuse. C'est l'assassinat de notre liberté de penser, mais elle est aussi parfaitement inégalitaire. Et, ironie du sort, je vous prouverai qu'elle VOUS coûte tellement.

Sortez du lycée, dans la rue et gardez les yeux ouverts, en moins de 30 secondes je peux vous assurer que vous croiserez un panneau publicitaire. Une personne qui veut vivre en société ne pourra JAMAIS échapper à cette publicité. Chaque individu reçoit entre 500 et 3000 messages publicitaires, PAR JOUR ! A l'échelle mondiale, ce sont entre 300 et 500 milliards de dollars qui sont dépensés pour la publicité, ce budget se place juste en dessous de celui de la défense. Alors la véritable question est : ce matraquage publicitaire est-il presque aussi important que la sécurité de notre pays ? Permettez-moi d'en douter. **Cela Rebecca ne l'a pas dit, cela elle a essayé de vous le cacher.**

En France, on compte plus d'un million de panneaux publicitaires mais la publicité ne s'arrête pas là, elle nous poursuit aux arrêts de tram, de bus, devant les écoles, à la télévision, à la radio, dans la presse, sur des sacs en plastique et même sur les bâtiments !

Jusqu'où cette intrusion dans nos vies va-t-elle se poursuivre, sur notre corps peut-être ?

Les différentes enquêtes sociologiques ont démontré que la publicité est un vecteur titanesque de normalisation de la pensée et des comportements ; elle impose ses modèles et pénètre dans l'intimité des gens, et ce de manière quotidienne.

Avez-vous déjà pensé à ce que la publicité veut vraiment nous vendre ? La réponse est simple ; elle veut nous vendre la recette du bonheur en utilisant des idéologies plus néfastes les unes que les autres. Passant de l'ethnocentrisme au sexisme ou bien encore les idées de matérialisme et de conformisme, elle fait violence sur les personnes qui ont les moyens d'acheter dans une démarche instantanée mais ces derniers écrasent les autres par leur pouvoir d'achat. **Oui. Oui** la publicité entretient cette illusion d'achat comme unique moyen de se faire une place dans la société et

d'atteindre le bonheur absolu. **Oui** la publicité pousse les individus à acheter en perdant toute dimension écologique, humaine et sociale. **Oui** la publicité est une agression perpétuelle.

Comme l'a dit Rebecca, il est vrai que la publicité est un excellent moyen de communication, mais elle en oublie l'essence même de ce mot, comme elle oublie de nombreuses choses. Avez-vous essayé de répondre à cette publicité ? Car ici, la communication ne se fait que dans un sens, sans aucune réponse possible, occasionnant une acceptation **totale** du message. La publicité est donc liberticide et vous contraint à ne plus penser et vous acceptez cela. En réalité vous devenez peu à peu la publicité elle-même. Vous vous transformez en un type d'objet avec lequel on peut jouer, mais pour le faire acheter. Elle va même jusqu'à privatiser l'espace public et impose aux passants qui ne peuvent plus avoir de droit de non réception de l'information. La publicité est même pire que les Etats totalitaires ! Elle se nourrit désormais de nos informations personnelles pour nous cibler : ce service de renseignement est bien plus pointu que ceux de ces états mais échappe aux réglementations.

Avez-vous déjà acheté un produit mis en exergue par une publicité mais qui n'a pas fait ses preuves ? C'est bien trop souvent le cas mais dû à ce système de publicité, une entreprise avec des produits de mauvaise qualité pourra toujours s'imposer sur le marché en véhiculant une image positive et vendeuse. A contrario, les plus petits producteurs se retrouvent noyés sous cette communication abusive par faute de moyens.

La publicité renforce les inégalités et réserve la richesse à ceux qui en ont déjà trop et n'est réservée qu'aux entreprises les plus importantes. Enfin, elle crée un faux semblant de compétition dans lequel le meilleur ne gagne plus mais le plus riche oui. Sans oublier le lobbying qui fait sa propagande sans prendre en compte aucune des répercussions sur la santé physique ou mentale.

Pensez-vous qu'en plus de cela, elle est gratuite ? Vous vous leurrez...

La publicité n'est JAMAIS gratuite que cela soit dans les médias ou dans l'espace public. On en paye le prix qui est inclus dans les articles achetés. Mais elle pousse la consommation superflue en contribuant à l'épuisement des ressources et à la création de déchets polluants et coûteux. La publicité est la pollution, si vous croyez en la publicité alors vous croyez en la pollution. Plus frappant, les annonceurs ont dépensé 31,4 millions d'euros en France en 2011, soit 480€ par habitant. Et vous qu'est-ce que vous feriez avec 480€ ?

Nous l'avons vu ensemble et maintenant vous le savez : la publicité est nocive tant pour les individus que pour la nature et l'espace public. Elle impose sa vision de compétition des richesses et du bonheur illusionniste ; elle nous divise plus qu'elle ne nous rassemble et rend cette société plus violente de jour en jour. Pourquoi rêvez-vous encore à travers une affiche publicitaire alors qu'en vous seul vous trouveriez les moyens de réaliser vos rêves ?

Hugo JAMME

Discours sur l'individualisme

Bonjour à tous, aujourd'hui je vais vous parler de l'individualisme. Je sais ce que vous vous dites. Que c'est un concept égoïste, que l'on ne pense pas aux autres... Eh bien c'est faux ! Imaginez ne serait-ce qu'une seconde un monde sans individualisme, vous obtiendrez un monde où personne n'est important. Où vous n'êtes qu'un rouage dans une machine toujours plus imposante. Comme ce fut le cas dans l'URSS communiste. Mais du coup, qu'est-ce que l'individualisme ? Eh bien c'est tout d'abord un droit fondamental et c'est également un pilier de notre société.

Je vais donc commencer par parler de ce droit fondamental. En effet c'est la création de la démocratie qui a créé l'individualisme. Cela a permis de reconnaître la souveraineté individuelle, de le rendre indépendant et autonome. C'est une manière de valoriser l'initiative privée, le fait d'être soi-même, de mettre en avant le développement des droits de l'individu, et comme l'a dit Kant « oser penser par soi-même ». Oseriez-vous me dire que c'est une avancée négative ? De plus, l'individualisme vous a été profitable, car celui-ci est à la base du droit des femmes, qui ont pu travailler, voter, car elles furent enfin considérées comme des individus. Et justement, en parlant de vous, à votre manière de parler, il est visible que vous pourriez perdre tout pour aider quelqu'un. Eh bien, faites attention car cette personne pourrait très bien vous manipuler, pour avoir toujours plus, ayant profité de votre naïveté. Surtout que lorsque que vous aidez les gens, c'est par deux moyens distincts, l'aide monétaire et l'aide temporelle. Par la première vous ne savez pas quelle utilisation aura votre argent. Il pourrait être soit inutile soit même utilisé à mauvais escient. Et que dire de l'aide temporelle ! Vous utilisez le temps que vous pourriez passer avec vos amis, votre famille, pour aider des gens que vous ne connaissez pas et qui, de plus, pourraient ne pas profiter de la chance que vous leur offrez. Cependant je ne dis pas qu'il ne faut pas aider. Simplement j'affirme que coopérer est plus profitable qu'aider. Coopérer, c'est s'entraider, c'est se monter l'un l'autre alors qu'aider, c'est ne monter que l'autre, celui qui ne fait aucun effort, qui attend juste qu'on l'aide. Finalement la démocratie donne des droits aux individus, l'individualisme également donc la démocratie est l'individualisme. Et nous vivons tous en démocratie. Donc nous vivons tous en tant qu'individualiste, nous sommes tous individualistes par la loi, cela prouve donc que l'individualisme est un droit.

Mais plus encore qu'un droit, l'individualisme est un pilier de notre société. Tout d'abord car c'est un des principes forts de la démocratie qui est notre régime politique, mais pas seulement. L'individualisme a également permis l'émergence de l'universalisme, où l'on considère que tous les humains ont les mêmes droits. C'est grâce à ce concept que certains mouvements humanitaires ont vu le jour, *Médecin Sans Frontière*, pour donner un exemple. Donc lorsque vous critiquez l'individualisme, vous critiquez quelque chose qui a permis la montée de l'altruisme. D'ailleurs en parlant des associations caritatives, comme *Les restos du cœur*, nous en parlons beaucoup, non ? Mais ne parle-t-on pas beaucoup des choses peu présentes, l'homosexualité par exemple ? A contrario on parle peu de l'individualisme, car il est partout et de plus en plus présent. Et c'est une bonne chose ! Car nous ne sommes pas sûrs que les gens vont nous aider en retour d'une bonne action. Or nous les aidons contre du temps et de l'argent. Donc nous ne pouvons être sûrs que les gens nous rendront cet argent et ce

temps dépensé. Alors pourquoi les aider ? C'est sur ce point que nos opinions divergent, je le crains. Vous pensez qu'il est préférable d'aider les gens pour le sentiment d'avoir accompli quelque chose. Effectivement, mais je vais vous prouver que ce que vous avez accompli n'est pas positif. On donne avec la démocratie les mêmes droits, les mêmes chances à chaque individu. Or les gens qui sont dans le besoin et qui sont aidés grâce à l'altruisme des autres ont une deuxième chance, car ils avaient gâché cette première. Ceci les met au-dessus des autres, ce qui est contraire d'une société égalitaire dans laquelle nous vivons. Ils deviennent même supérieurs à la personne qui les avaient aidés et cela, seulement s'ils sont intelligents ! Sinon, ils gâcheront de nouveau cette chance et l'aide des gens comme vous n'aurez été qu'inutiles. Donc dans tous les cas, le fait d'aider les autres dans le besoin n'amène qu'à une situation soit identique, soit encore plus inégalitaire que la situation de départ. D'ailleurs, j'imagine que vous vous considérez comme altruiste, mais peu de monde l'est et cela donne l'impression aux gens dans le besoin qu'ils peuvent avoir une autre chance alors que si peu d'altruistes ne peuvent rien changer. De plus s'il n'y avait pas d'altruistes, les générations futures ne se reposeraient pas sur des espoirs vains. Ils se prendraient en main, se donnerait la seule chance qu'ils auraient et alors, tout le monde serait vraiment égalitaire. Prenons un exemple : les États-Unis sont et ont toujours été une terre d'espoir. Cependant si les gens y ratent leur chance vous devriez les aider, selon votre logique. Mais vous ne pourriez pas tous les aider. Et cela va à l'encontre de tout principe d'égalité, car ils ont déjà leur chance, alors que d'autres ont réussi dès la première chance. Et c'est pour cela que j'affirme que chacun peut s'aider soi-même, si on s'en donne les moyens. Pas besoin de chances ou d'aides, si on se donne les moyens, on peut réussir.

Enfin l'individualisme c'est quoi ?

C'est le fait de ne pas se reposer sur les autres, de s'aider soi-même. Car c'est d'une importance capitale, avec le fait de s'entraider, pour se valoriser l'un l'autre. Au contraire l'aide ne valorise que la personne qui ne fait pas d'effort, ce qui est contraire à toute idée d'égalité. Il faut aussi se souvenir qu'individualiste ne signifie ni reclus, ni égoïste, et que nous le sommes tous, que nous l'avouons ou non. Et qu'il y a un nombre toujours plus grand d'individualistes et que malgré cela nous vivons dans une société qui fonctionne, où chacun de nous peut avoir la place qu'il convoite, mais seulement, et uniquement, s'il le veut et s'en donne les moyens.

Mathis PAGEZY

Le sexe, le genre.

Lila, 27 ans. Elle est vétérinaire.

Léo, 15 ans. Il est encore au lycée.

Emma, 18 ans. Elle rêve d'être chanteuse.

Arnaud, 30 ans. Il est professeur.

Le sexe est physiologique, on le remarque généralement en regardant une personne.

Il y a 3 catégories, décrites de la façon la plus carrée possible :

Féminin, caractérisé par des seins et des hanches plus larges.

Masculin, une carrure plus large, une pilosité plus intense sur le visage.

Hermaphrodite, un cas un peu spécial et souvent oublié mais qui existe bel et bien, avec 1 naissance sur 100000.

Voici donc nos trois catégories.

Elles influent sur le genre donné à l'individu.

Évidemment, le genre est avant tout grammatical, c'est ce qui nous définit dans la société.

On nous accorde avec, ce qui veut dire que si j'ai des formes féminines je serai intelligente alors que si j'ai une barbe je serai intelligent.

Ce genre là est défini par notre sexe.

Mais le genre est aussi considéré comme ce que l'on sent, ressent.

Une chose devrait vous avoir marqué dans mon introduction et pourtant, elle vous paraît naturelle.

Une chose que peu de langues possèdent.

N'est-elle pas intelligente Lila ?

N'est-il pas intelligent Arnaud ?

Leur a-t-on demandé leur avis ?

Leurs personnalités, leurs façons de penser ne peuvent pas se définir par un genre ou alors, sauf si celui-ci, celui que nous-même nous nous attribuons.

Et si, par sa façon de penser, Léo se sentait plus fille que garçon ?

Serait-ce un crime que de penser ? Doit-on le blâmer ?

Mettez-vous le lait avant ou après les céréales ? Chacun sa façon de penser.

Il y a donc toutes les possibilités de combinaisons possibles ! La nature est faite ainsi. Le cerveau conçoit toutes les combinaisons possibles, or les identités sont des combinaisons. Donc le cerveau conçoit les identités.

Nous pouvons être une femme et nous sentir homme et en fonction de cela, influencer sur notre identité sexuelle ou non.

Nous pouvons décider de changer de sexe ou de se sentir à l'aise avec nos deux identités.

On peut même aller encore plus loin !
Tu peux être femme,
Te sentir homme,
Et être soit attiré par les hommes,
Soit bisexuel,
Tout en gardant ton sexe d'origine.
Je ne sais pas de quelle part de la population il s'agit mais elle doit exister.

On peut dire que c'est rare ou contre nature, mais comme les intersexes, les hermaphrodites qui sont comme certains disent des « anomalies » (que je préfère appeler exceptions), pourquoi les exceptions ne seraient-elles pas aussi sujettes à changer notre genre ?
Et puis, cette chose appelée contre nature n'existe pas, la nature n'apporte rien qui peut aller à sa propre rencontre, à part l'Homme.

On est 7 milliards, même 7 et demi.
Les exceptions, il y en a peu en pourcentage, mais beaucoup en nombre réel.

Tu peux être transgenre, et ne rien changer à mon apparence.
La société t'appellera en revanche Elle et non Lui.
Si tu as ce besoin de le montrer, tu peux changer de sexe (ce que l'animal ne peut pas faire) et on te changera automatiquement de genre grammatical.

Pour finir, en interrogeant plusieurs personnes pour avoir leur opinion, je suis tombée sur deux sujets redondants : la mode et la religion.

Le genre n'existe pas, ce n'est qu'une chose inventée par certains jeunes pour se donner de l'importance et s'approprier l'attention. Une sorte de mode.
Je n'ai que deux phrases pour parer cela, dont l'une est une définition.

Mode : goûts collectifs, manières passagères de vivre, attitudes et habitudes qui paraissent de bon ton dans une société déterminée, manière de bien se faire voir dans un milieu social.

Mettez-vous dans la peau d'un homme qui se sent femme, d'une femme qui se sent homme et essayez de bien vous faire voir dans votre milieu social.

Le genre est donc quelque chose qui s'impose à nous, comme notre sexe et notre sexualité, il n'est en rien quelque chose que l'on décide.

Dans certaines réflexions, nous pouvons même aller à dire que le genre n'existe pas. Effectivement, notre être défini par notre pensée n'est pas influencé par notre identité sexuelle donc tout ce qui est imaginable. En simple : Tu es qui tu es.

Ensuite, la religion.
Adam, Ève, la pomme et l'Humanité.
Selon ce mythe, les deux individus ont rempli leur rôle attribué par leur sexe pour, ensemble, créer la descendance humaine.
Comme je l'ai indiqué, c'est un mythe et à partir du moment où nous ne l'avons jamais prouvé ou vu, un mythe existe seulement si l'on y croit.

Pour ce qui est de l'existence de Dieu, elle peut se résumer en une phrase, de Serge Gainsbourg :

« L'homme a créé des dieux ;
L'inverse reste à prouver. »

Pour donc conclure, le genre existe mais est différent du sexe, étant une façon de penser agissant sur notre façon d'être et n'étant pas influencé par notre corps.

Anonyme

Discours sur le néant

La meilleure chose que je pourrais faire pour illustrer le néant, ce serait de me taire, mais comme : «A vaincre sans péril, on triomphe sans gloire». Je vais quand même essayer de défendre la thèse du Néant.

Le néant, un sujet qui donne le vertige, en parler est la seule chose qui lui donne une existence. Qu'est ce que le néant sinon le vide absolu ou même le rien absolu ?

Pourquoi mettre en relation Dieu et le Néant ? Comment croire à quelque chose qui n'a pas de réalité ? Dieu n'existe que parce qu'on y croit ! « Croire » voilà bien un verbe fallacieux. Les enfants, eux, croient, oui ils croient, au père Noël, ils croient aux contes de fées... Mais sérieusement, moi, vous, nous, croyons-nous encore à toutes ces belles histoires ? Croyons-nous encore à toutes ces balivernes ?

Même le futur Saint Paul terrassé par une expérience fulgurante qui l'a amené à la conversion n'était pas sûr de son existence. Regardez comment c'est annoncé dans un extrait de l'acte des apôtres : « Paul se releva de terre, les yeux ouverts, il ne vit rien, et ce néant était Dieu... » Paul fait donc une expérience mystique et Maître Écart, un dominicain montrera lui aussi que c'est dans le détachement ultime où l'homme renonce à tout, où il s'associe au rien, qu'il fait ou qu'il a, une relation véritable avec Dieu. La religion nous montre donc que Dieu est le néant et Cicéron dirait même : « Dieu n'est que le néant suprême ».

L'être ou le Néant, voila le problème dirait Queneau. Dieu est par essence même le non être, le non être est le néant donc Dieu est le néant. D'ailleurs le docteur Jules Carret nous l'explique. Je vais vous lire une de ses citations : « Ou Dieu a voulu se faire connaître des hommes ou il n'a pas voulu. S'il a voulu se faire connaître et il n'a pas réussi ceci ne peut démontrer que le fait qu'il est impuissant : un dieu impuissant est inadmissible. Si Dieu n'a pas voulu se faire connaître alors toutes les religions sont fausses. Si Dieu n'a voulu ni l'un ni l'autre alors il ne nous reste qu'à conclure que Dieu n'existe pas. »

L'existentialisme de Jean Paul Sartre nous indique que l'homme n'est rien au sens où c'est à l'homme de se définir. C'est grâce au Néant que la condition humaine en tant que liberté est définie. Si Dieu existe, il précède l'existence de l'homme et lui donne une essence. Comme l'a dit Bakounine : « Si Dieu existait réellement, il faudrait le faire disparaître. » et j'ajouterai même personnellement « pour que l'homme soit libre ».

Vous voyez comme dirait Woody Allen : « Si Dieu existe j'espère qu'il a une bonne excuse. »

Mais je me tais, Dieu n'a aucune prise sur mon silence et le Néant triomphe.

Paul OLLIER-MORENO